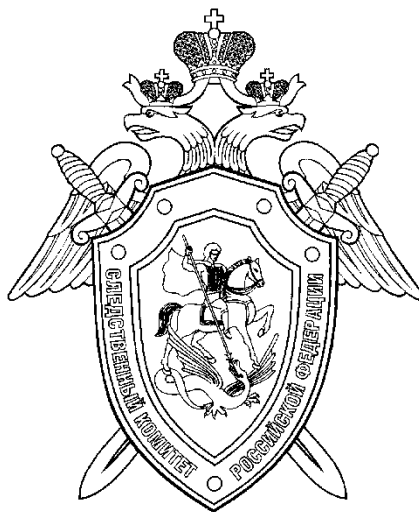


СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ КАЗЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «МОСКОВСКАЯ АКАДЕМИЯ
СЛЕДСТВЕННОГО КОМИТЕТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

Пятый факультет повышения квалификации
(с дислокацией в г. Хабаровск)



ПРОБЛЕМЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ РАССЛЕДОВАНИЮ ПРЕСТУПЛЕНИЙ И ПУТИ ИХ ПРЕОДОЛЕНИЯ

Сборник материалов
Межведомственного научно-практического семинара
(25 мая 2017 года)



Хабаровск, 2017

Редакционная коллегия:

Заслуженный юрист Российской Федерации И.С. Трубчик (председатель),
К.А. Костенко (заместитель председателя),
д.ю.н., профессор Ким Е.П., к.ю.н., доцент Е.А. Киселев, к.ю.н. Д.В. Галкин

П 83 Проблемы противодействия расследованию преступлений и пути их преодоления: сборник материалов Межведомственного научно-практического семинара (Хабаровск, 25 мая 2017 года) – Хабаровск: Пятый факультет повышения квалификации (с дислокацией в г. Хабаровск) ИПК ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации, 2017. – 95 с.

В настоящий сборник включены тезисы докладов и научные статьи участников Межведомственного научно-практического семинара: «Проблемы противодействия расследованию преступлений и пути их преодоления», состоявшегося 25 мая 2017 года в г. Хабаровске. В научных статьях рассматриваются: актуальные вопросы противодействия расследованию преступлений и пути их преодоления на различных стадиях досудебного производства по уголовному делу; формы и виды, способы и приемы противодействия расследованию преступлений; обсуждаются актуальные вопросы необходимости в изменении (дополнении) уголовно-процессуального законодательства России в целях преодоления противодействия расследованию преступлений; рассматриваются проблемные вопросы реализации положений об ознакомлении обвиняемого и его защитников с материалами уголовного дела; затрагиваются вопросы противодействия расследованию со стороны свидетелей и потерпевших и другие вопросы по теме семинара.

Настоящее издание предназначено для практических работников следственных и иных правоохранительных органов, прокуроров, судей, преподавателей, аспирантов, студентов и слушателей юридических вузов.

По решению редакционной коллегии статьи печатаются в авторской редакции. Автор несет ответственность за содержание размещенных материалов.

Принятые сокращения

УК РФ – Уголовный кодекс Российской Федерации
УПК РФ – Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации
ФЗ – Федеральный закон
ПЗ – Проект закона

УДК 343.1
ББК 67.410

© Коллектив авторов, 2017
© ФГКОУ ВО «Московская академия СК России»,
Пятый факультет повышения квалификации, 2017

СОДЕРЖАНИЕ

Трубчик И.С. Приветственное обращение к участникам конференции Актуальные вопросы противодействия расследованию преступлений.....	5
Андрейкин А.А. О некоторых актуальных проблемах противодействия расследованию преступлений со стороны недобросовестных участников уголовного судопроизводства: историко-практический аспект.....	6
Быков А.В. Уголовно-правовая оценка применения силы сотрудниками правоохранительных органов.....	9
Быков А.В., Костенко К.А. О практике предоставления в суд материалов об установлении судом срока для ознакомления с материалами уголовного дела.....	12
Вишницкий Е.А. Адвокат-защитник или противник следствию.....	13
Галкин Д.В. О типичных способах противодействия обвиняемых в возмещении ущерба, причиненного в результате совершения ими налоговых преступлений от имени юридического лица.....	16
Галкин Д.В., Костенко К.А. О способах документирования признаков затягивания времени ознакомления с материалами уголовного дела.....	19
Заклинкова О.Н., Костенко К.А. Неявка обвиняемого и (или) его защитника для ознакомления с материалами уголовного дела: проблемы теории и практики	22
Зимин С.Ю. Формы и виды противодействия расследованию.....	25
Зотов Р.Г. Пути преодоления противодействия расследованию преступлений.....	26
Казачек Е.Ю. Планирование по уголовному делу как способ предотвращения противодействия предварительному расследованию.....	30
Казачек Е.Ю., Костенко К.А. Сроки подготовки ходатайств по окончании ознакомления с делом и ознакомление с дополнительными материалами: вопросы теории и практики.....	33
Кашапов Р.М. Понятие и сущность противодействия раскрытию и расследованию преступлений.....	36
Ким Е.П., Костенко К.А. Направление письменных обращений, касающихся нарушений, допущенных защитником, как способ преодоления противодействию расследования преступлений.....	39
Ким Е.П., Костенко К.А. О формах противодействия расследованию преступлений, связанных с проявлениями коррупции.....	42
Киселев Е.А. Тактика использования технико-криминалистических средств при проведении проверки показаний на месте и следственного эксперимента в процессе расследования отдельных видов преступлений	47
Киселев Е.А., Костенко К.А. Неявка защитника как фактор, ограничивающий право обвиняемого на доступ к правосудию в разумный срок.....	49

Костенко К.А. Теоретические и практические аспекты противодействия затягиванию ознакомления с материалами уголовного дела путем приглашения обвиняемым нового защитника	52
Костенко К.А., Осипова Т.В. Ключевые обстоятельства при определении понятия: «явное затягивание времени ознакомления с материалами уголовного дела»....	55
Котлевский В.В. Проблемы противодействия расследованию преступлений и пути их преодоления	57
Крючкова В.Ф., Осипова Т.В. К вопросу о совершенствовании нормативной правовой базы государственной защиты в целях преодоления противодействия расследованию преступлений.....	59
Крючкова В.Ф., Костенко К.А. Пять суток для «прогула» или еще один способ затягивания расследования защитником.....	61
Леонюк С.С. Противодействие расследованию преступлений и способы его преодоления.....	63
Лончакова А.В. Противодействие органу предварительного расследования в форме злоупотребления правом	68
Марченко А.В. О проблемах противодействия расследованию преступлений и путях их преодоления.....	70
Николаенко К.А. Проблемы противодействия расследованию преступлений и пути их преодоления.....	72
Оврах С.Г. О практике преодоления противодействия расследованию в СУ СК России по Приморскому краю.....	74
Олейник В.В. Домашний арест как мера пресечения в уголовном процессе на современном этапе.....	76
Осипова Т.В. Противодействие при расследовании уголовных дел, совершаемых несовершеннолетними законными представителями.....	81
Прохорова Т. Л., Чепик М.М. Проблемные вопросы реализации положений об ознакомлении обвиняемого и его защитников с материалами уголовного дела.....	83
Рязанов А.С. Противодействие расследованию уголовных дел.....	86
Супрун С.В., Ткалина А.В. Способы возмещения вреда, причиненного преступлением: их классификация и проблемы реализации при расследовании преступлений.....	86
Трубчик И.С., Костенко К.А. Объективные и субъективные признаки определения понятия: «явное затягивание времени ознакомления с материалами уголовного дела».....	89
Трубчик И.С., Костенко К.А., Андриюшина О.Р. О практике применения части 5 статьи 215 УПК РФ.....	91



Крючкова Валентина Феликсовна - кандидат юридических наук, доцент кафедры криминалистики пятого ФПК (с дислокацией в г. Хабаровск) ИПК ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации», майор юстиции.

Костенко Константин Анатольевич - заведующий кафедрой уголовного процесса пятого ФПК (с дислокацией в г. Хабаровск) ИПК ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации», полковник юстиции. E-mail: 73kka@mail.ru

Пять суток для «прогуля» или еще один способ затягивания расследования защитником

Согласно части четвертой статьи 215 УПК РФ в случае невозможности избранного обвиняемым защитника явиться для ознакомления с материалами уголовного дела следователь по истечении 5 суток вправе предложить обвиняемому избрать другого защитника или при наличии ходатайства обвиняемого принимает меры для явки другого защитника. Если обвиняемый отказывается от назначенного защитника, то следователь предъявляет ему материалы уголовного дела для ознакомления без участия защитника, за исключением случаев, когда участие защитника в уголовном деле в соответствии со статьей 51 УПК является обязательным.

Таким образом, если избранный обвиняемым адвокат в определенные законом сроки не в состоянии принять участие в ознакомлении с материалами уголовного дела ввиду занятости, болезни, по иным объективным причинам либо уклоняется от ознакомления с материалами, то следователь допускает к участию в деле защитника - адвоката по назначению.

На практике адвокаты намеренно не допускают прогулов, превышающих 5 суток, и являются для ознакомления с материалами уголовного дела в пределах заданного в законодательстве временного интервала. На Дальнем Востоке такие примеры достаточно часто встречались в Еврейской автономной области, хотя единичные случаи происходили в каждом субъекте федерации.

Вследствие наличия способов обойти названные законоположения без последствий, на практике эта норма не в полной мере оправдывает свое предназначение. С учетом этого возможно изменение редакции первого предложения части четвертой статьи 215 УПК РФ путем его изложения следующим образом: ***«В случае неявки избранного обвиняемым защитника для ознакомления с материалами уголовного дела непрерывно в течение 5 суток в пределах назначенного срока ознакомления с материалами уголовного дела или более 10 суток в течение месяца, в котором защитнику была предоставлена возможность ознакомления с материалами уголовного дела, следователь вправе предложить обвиняемому избрать другого защитника или при наличии ходатайства обвиняемого принимает меры для явки другого защитника».***

Примеры практического применения данной нормы крайне редки и при этом указывают на то, что выверенный подход к ее применению дает требуемый результат в виде экономии процессуальных сроков.

Так, по уголовному делу, расследованному следственным управлением по Вологодской области, в период с 22.04.2015 по 27.04.2015 защитник Н. к ознакомлению не приступил и ни разу для ознакомления в следственный отдел не явился. В соответствии с частью четвертой статьи 215 УПК РФ обвиняемому С. предоставлен защитник по назначению - адвокат С-й, в отводе которого С. отказано. В срок до 20.05.2015 обвиняемый и его защитник по назначению С-й ознакомились с материалами уголовного дела в полном объеме. В связи с неявкой адвоката Н. 25.05.2015 для выполнения

требований статьи 217 УПК РФ следователем перед судом возбуждено ходатайство об установлении срока для ознакомления с материалами дела, которое удовлетворено. В пределах установленного судом срока (до 11.06.2015) адвокат Н. для ознакомления с делом не явился, о причинах неявки не сообщил, документов, свидетельствующих о невозможности явиться в следственный отдел по уважительным причинам, следователю не представил. С учетом этого 15.06.2015 следователем вынесено постановление об окончании производства ознакомления с материалами дела и впоследствии оно направлено в суд¹.

Таким образом, в приведенном случае возможность замены защитника при выполнении требований статьи 217 УПК РФ при неявке его в течение 5 суток с назначенной следователем даты положительно сказалась на сокращении сроков ознакомления с материалами уголовного дела. Как действенный способ стимулирования защитников к ускорению темпов прочтения материалов уголовного дела норма части четвертой статьи 215 УПК РФ зарекомендовала себя и на примере опыта следственного управления по Республике Карелия.

Так, по уголовному делу, находившемуся в производстве этого управления, в соответствии с частью четвертой статьи 215 УПК РФ при неявке защитников обвиняемого Т. и Ч. для ознакомления с материалами уголовного дела следователем вынесено соответствующее постановление, которым помимо них для участия в деле назначен адвокат Л. При разъяснении положений части четвертой статьи 215 УПК РФ и уведомлении о назначении защитника Л. обвиняемый Тр-як заявил об ознакомлении с материалами уголовного дела исключительно со своими защитниками по соглашению. Несмотря на это следователем организовано ознакомление обвиняемого Тр-ка и его защитника по назначению Л. с материалами дела, как это предусмотрено законодательством. Это в свою очередь, заставило активизироваться защитников по соглашению - Д. и Ч.².

В следственном управлении по Оренбургской области также принимались меры для замены защитника ввиду того, что обвиняемый явно затягивал процедуру ознакомления с материалами дела, в том числе посредством неоднократного отказа от ранее назначенных защитников. Решение органов следствия оформлялось вынесением постановления о назначении обвиняемому защитника за счет средств федерального бюджета ввиду его отказа от ранее назначенного и невозможности производства следственных и процессуальных действий ввиду обязательности участия защитника в данном случае (пункт 3 части первой статьи 51 УПК РФ)³.

При применении части четвертой статьи 215 УПК РФ необходимо учитывать, что отказ обвиняемого от назначенного защитника может быть обоснован положениями, предусмотренными статьей 72 УПК РФ. Могут иметь место случаи, когда адвокат в нарушение своих обязанностей (часть четвертая статьи 6 Закона об адвокатской деятельности) занимает позицию, противоречащую воле доверителя. При таких обстоятельствах следователь обязан принять меры по обеспечению участия в деле другого защитника. В связи с этим при рассмотрении соответствующих ходатайств обвиняемого следователь должен дать оценку наличию вышеуказанных обстоятельств, препятствующих назначению защитника, в ином случае такое решение может быть признано незаконным.

¹ См.: Аналитическая справка о следственной практике по уголовным делам, сроки следствия по которым неоднократно продлевались в связи с явным затягиванием обвиняемыми и их защитниками времени ознакомления с материалами уголовного дела / Организационно-аналитический отдел Главного управления процессуального контроля Следственного комитета Российской Федерации, 2016. // Номенклатурное дело 39-03-2016. Пятый ФПК Московской академии СК России.

² Там же.

³ Там же.

В частности, необходимо учитывать правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации, изложенную в его определениях от 21.10.2008 № 488-0-0, от 29.05.2012 № 1014-00 и др., согласно которой если назначенный защитник не устраивает обвиняемого ввиду занятой позиции по делу последний вправе отказаться от его помощи. В этом случае следователь обязан выяснить у обвиняемого, чем вызван отказ от назначенного защитника и предложить заменить защитника при уважительности причин. Обоснованность отказа от конкретного защитника должна оцениваться исходя из указанных в статье 72 УПК РФ обстоятельств, а также обязанностей адвоката, перечисленных в статьях 6 и 7 Закона об адвокатской деятельности.

*

ПРОБЛЕМЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ РАССЛЕДОВАНИЮ ПРЕСТУПЛЕНИЙ И ПУТИ ИХ ПРЕОДОЛЕНИЯ

**Сборник материалов
Межведомственного научно-практического семинара
(25 мая 2017 года)**

В авторской редакции

Дизайн обложки: Костенко К.А.

Составитель: Костенко К.А.

Подписано в печать 19.05.2017
Формат 60 x 90 1/16 Бумага писчая.
Гарнитура Times. Печать Riso.
Усл. печ. л. 3,7. Тираж 100 экз.
Заказ № 217

Отпечатано с готового оригинал макета
в ООО «Экспресс полиграфия»
680028, г. Хабаровск, ул. Тургенева, 73
Тел.: (4212) 56-88-80
E-mail: expoli@mail.ru